

Категорія справи № 369/4383/25: **Кримінальні справи (з 01.01.2019); Кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг; Зловживання впливом.**

Надіслано судом: 12.05.2025. Зареєстровано: 13.05.2025. Забезпечено надання загального доступу: 14.05.2025.

Номер судового провадження: 1-кп/369/1626/25

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 42024112310000079



Справа № 369/4383/25

Провадження №1-кп/369/1626/25

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12.05.2025 року м. Київ

Києво-Святошинський районний суд Київської області в складі:

головуючої судді ОСОБА_1

за участю секретаря ОСОБА_2

прокурора ОСОБА_3

захисників ОСОБА_4 , ОСОБА_5

обвинувачених ОСОБА_6 , ОСОБА_7 ,

провівши підготовче судове засідання у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року за обвинуваченням

ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженки та мешканки АДРЕСА_1 , громадянка України, РНОКПП НОМЕР_1 , та

ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , уродженця смт Рокитне Сарненського району Рівненської області, громадянина України, РНОКПП НОМЕР_2 , який проживає АДРЕСА_2 ,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 369-2 КК України,

ВСТАНОВИВ:

13.03.2023 року до Києво-Святошинського районного суду Київської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року за обвинуваченням ОСОБА_6 та ОСОБА_7 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 369-2 КК України, складений та затверджений в цей же день прокурором у кримінальному провадженні начальником Боярського відділу Фастівської окружної прокуратури Київської області ОСОБА_3 .

В підготовчому судовому засіданні прокурор вважав, що у кримінальному провадженні є всі підстави призначити судовий розгляд.

Захисники обвинувачених звернулись з клопотанням про закриття кримінального провадження на підставі п. 10 ч. 1 ст. 284 КПК України, яке мотивували наступним:

1)про підозру ОСОБА_6 та ОСОБА_7 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 369-2 КК України було повідомлено 13.11.2024 року;

2)постановою від 09.01.2025 року керівника Фастівської окружної прокуратури Київської області строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року було продовжено до 3 (трьох) місяців, тобто до 13.02.2025 року;

3)захисник ОСОБА_4 датоване 10.02.2025 року повідомлення про завершення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року та відкриття матеріалів не отримував, таке повідомлення було отримано підозрюваними ОСОБА_6 , ОСОБА_7 та захисницею ОСОБА_5 ;

4)27.02.2025 року сторона захисту підтвердила ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, проте слідча самостійно продовжила таке ознайомлення з метою надання для ознайомлення з речовими доказами та необхідність прибуття сторони захисту на 04.03.2025 року;

5)04.03.2025 року захисники та обвинувачені прибули на виклик слідчої та відмовились ознайомлюватися з речовими доказами та підписувати документи;

6)ухвалою від 13.03.2025 року слідчого судді Києво-Святошинського районного суду Київської області у справі № 369/4045/25 року у задоволенні клопотання сторони обвинувачення про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження відмовлено.

За наведеного, на переконання сторони захисту, строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року завершився у будь-якому випадку 06.03.2025 року.

Обвинувачені підтримав доводи захисників.

Прокурор доводам сторони захисту заперечив таким:

1)26.02.2025 року сторона захисту розпочала ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 42024112310000079 від 27.06.2024 року, 27.02.2025 року при ознайомленні з матеріалами сторона захисту зробила письмове зауваження про те, що речові докази для ознайомлення не надавались, тому було запропоновано таке ознайомлення 04.03.2025 року;

2)04.03.2025 року сторона захисту прибула для ознайомлення з речовими доказами та відмовилась від такого ознайомлення, заявивши, що строк досудового розслідування закінчився 27.02.2025 року, така відмова письмово зафіксована не була, тому 06.03.2025 року прокурор звернувся з клопотання про встановлення сторони захисту строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування;

3)лише 13.03.2025 року Фастівська окружна прокуратура Київської області отримала від сторони захисту письмове підтвердження про закінчення процедури ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, 13.03.2025 року було отримано ухвалу слідчого судді про відмову у задоволенні клопотання слідчої про встановлення строку ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, після чого було складено і вручено обвинувальний акт, який скеровано в суд.

1)

Прокурор вважав, що сторона захисту недобросовісно користувалась своїми правами та штучно створила обставини, на які посилається в підготовчому судовому засіданні як на підставу закриття кримінального провадження п. 10 ч. 1 ст. 284 КПК України.

За таких обставин, вислухавши доводи сторони обвинувачення та сторони захисту, суд робить такі висновки.

Відповідно до п. 4 ч. 3 ст. 219 КПК України досудове розслідування у кримінальному провадженні щодо злочину повинно бути закінчено протягом двох місяців з дня повідомлення особі про підозру. Строк досудового розслідування може бути продовжений у порядку, передбаченому параграфом 4 глави 24 цього Кодексу.

Під час підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року з'ясовано, що про підозру ОСОБА_6 та ОСОБА_7 за ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 369-2 КК України було повідомлено про підозру 13.11.2024 року.

Постановою від 09.01.2025 року керівника Фастівської окружної прокуратури Київської області строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року було продовжено до 3 (трьох) місяців, тобто до 13.02.2025 року.

10.02.2025 року сторона захисту отримала повідомлення про завершення досудового розслідування. Станом на 10.02.2025 року залишились 3 дні строку досудового розслідування.

Ці обставини сторони кримінального провадження сприйняли, визнали і не заперечують.

26.02.2025 року сторона захисту розпочала ознайомлюватися з матеріалами кримінального провадження в порядку ст. 290 КПК України в приміщенні Фастівського РУП ГУНП в Київській області, отримали доступ до письмових документів, 27.02.2025 року ознайомлення з письмовими документами було завершено, 04.03.2025 року сторона обвинувачення забезпечила ознайомлення з речовими доказами там же в приміщенні Фастівського РУП ГУНП в Київській області та зафіксувала відмову сторони захисту в ознайомленні з речовими доказами.

Фіксація 04.03.2025 року відмови сторони захисту від ознайомлення з речовими доказами породжує для сторони обвинувачення обов'язок скласти обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року та направити його до суду до 06.03.2025 року, включно.

Вказаний обов'язок та саме такий перебіг процесуального строку передбачений статтями 219, 290, 294 КПК України та став підставою для відмови слідчим суддею у клопотанні слідчої про встановлення строку ознайомлення з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року стороні захисту (ухвала від 13.03.2025 року слідчого судді Києво-Святошинського районного суду Київської області у справі № 369/4045/25).

Відповідно до частини 5 статті 294 КПК України строк досудового розслідування, що закінчився, поновленню не підлягає.

Згідно п. 2 ч. 3 статті 314 КПК України у підготовчому судовому засіданні суд має право закрити провадження у випадку встановлення підстав, передбачених пунктами 4-8, 10 частини першої або частиною другою статті 284 КПК України.

Відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 284 КПК України кримінальне провадження закривається в разі, якщо після повідомлення про підозру закінчився строк досудового розслідування, визначений статтею 219 цього Кодексу, крім випадку повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину проти життя та здоров'я особи.

Кримінальне правопорушення за ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 369-2 КК України не є тяжким або особливо тяжким злочином проти життя та здоров'я особи.

Згідно зі статтею 113 КПК України процесуальні строки це встановлені законом або відповідно до нього прокурором, слідчим суддею або судом проміжки часу, у межах яких учасники кримінального провадження зобов'язані (мають право) приймати процесуальні рішення чи вчиняти процесуальні дії.

Будь-яка процесуальна дія або сукупність дій під час кримінального провадження мають бути виконані без невиправданої затримки і в будь-якому разі не пізніше граничного строку, визначеного відповідними положеннями цього Кодексу (частина 2 статті 113 КПК України).

Отже, під час підготовчого судового засідання суд вважає, що строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42024112310000079 від 27.06.2024 року закінчився 06.03.2025 року, проте обвинувальний акт надійшов до суду 13.03.2025 року, що перебуває поза межами строку досудового розслідування, тому провадження підлягає закриттю на підставі п. 10. ч. 1 ст. 284 КПК України.

Керуючись п. 10 ч. 1 ст. 284, ст. 350, 371, 372, 376 КПК України, суд -

постановив:

Клопотання сторони захисту задовольнити.

Кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42024112310000079 від 27.06.2024 року за обвинуваченням ОСОБА_8 та ОСОБА_9 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 369-2 КК України, закрити на підставі пункту 10 частини 1 статті 284 КПК України.

Ухвала може бути оскаржена протягом 7 (семи) днів з дня її оголошення до Київського апеляційного суду через Києво-Святошинський районний суд Київської області та набирає законної сили після закінчення строку на апеляційне оскарження.

Суддя **ОСОБА_10**